



---

Katowice, 11 sierpnia 2010 r.

**Szanowny Pan**  
**Andrzej Seremet**  
**Prokurator Generalny**

Stowarzyszenie Instytut Informatyki Śledczej jest organizacją skupiającą w swoich szeregach biegłych sądowych z zakresu informatyki, mającą w swoich celach statutowych m.in. wymianę doświadczeń i informacji związanych z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do postępowania sądowego, analizy i oceny dowodów elektronicznych oraz zgłaszanie propozycji w sprawach proponowanych aktów prawnych dotyczących biegłych sądowych i skarbowych z zakresu informatyki.

Dlatego też w imieniu osób tworzących naszą organizację chcemy poruszyć zagadnienie organizowania w prokuraturach „quasi-przetargów” na wydawanie opinii przez biegłych sądowych z zakresu informatyki. Doceniając troskę urzędników państwowych o oszczędne gospodarowanie publicznymi pieniędzmi pozwalamy sobie zwrócić Pańską uwagę na następujące kwestie.

Z naszego punktu widzenia takie działania implikują dwa podstawowe problemy. Pierwszy z nich związany jest z koniecznością szacowania czasu niezbędnego na wykonanie analizy nośnika, w sytuacji kiedy biegły informatyk nie ma możliwości ocenić pojemności zabezpieczonego sprzętu. Prowadzi to do sytuacji, w których szacunki tworzone są „na zapas” co zawyża cenę albo prowadzi do niestaranności wykonania opinii, ponieważ biegły musi ukończyć analizę we wskazanym przez siebie czasie. Problem wiąże się ze specyfiką cyfrowych nośników informacji, które wizualnie takie same mogą różnić się pojemnością - a co za tym idzie ilością danych do analizy - o kilka rzędów wielkości.

Drugi problem dotyczący „quasi-przetargów” wynika bezpośrednio z przepisów, a w szczególności Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 roku w sprawie biegłych sądowych, które różnicuje wysokość stawki godzinowej w zależności od posiadanego przez biegłego stopnia bądź tytułu naukowego. W połączeniu ze wspomnianą praktyką oszczędności prowadzi to do preferowania przy wykonywaniu opinii biegłych nie posiadających stopni bądź tytułu naukowego. Celem rozporządzenia nie było z pewnością odsunięcie od opiniowania sądowego osób posiadających stopnie i tytuły naukowe, jednak z takimi właśnie sytuacjami przychodzi się nam spotykać na co dzień.



Stowarzyszenie **Instytut Informatyki Śledczej**

ul. Piotrowicka 61 | 40-723 Katowice

tel./fax (032) 782 04 05

KRS 0000316368, REGON 241056554

e-mail: stowarzyszenie@siis.org.pl

[www.siis.org.pl](http://www.siis.org.pl)

Najwięcej kontrowersji budzi jednak organizowanie „quasi-przetargów” w sposób niesformalizowany, poprzez ustne składanie ofert, co często prowadzi do podejrzeń o nieuczciwość związaną z wyborem najkorzystniejszej z nich, podważając tym samym zaufanie do funkcjonariuszy publicznych.

Zdaniem Stowarzyszenia Instytut Informatyki Śledczej przedstawione nieprawidłowości w konsekwencji prowadzą do obniżenia merytorycznego poziomu wydawanych opinii i w naszym mniemaniu są raczej wysoce nieskuteczne, jeśli idzie o dokonywanie rzeczywistych oszczędności. Często bowiem po opinii wykonanej niestarannie konieczne jest wykonywanie kolejnych, czasami na etapie postępowania sądowego, a czasami jeszcze w postępowaniu przygotowawczym. Generuje to dodatkowe koszty.

W związku z powyższym chcielibyśmy zapytać czy Prokuraturze Generalnej znane są opisane powyżej praktyki?

Uprzejmie prosimy o odniesienie się do zagadnień poruszonych w piśmie oraz o jak najszybszą informację dotyczącą ewentualnych działań korygujących i naprawczych.

Z wyrazami szacunku,

Przemysław Krejza  
Prezes Stowarzyszenia  
Instytut Informatyki Śledczej